



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

18.01.2013 г.

Дело № А45-20520/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2013 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Журавлевой В.А.

судей: Колупаевой Л.А., Хайкиной С.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мавлюкеевой А.М.

с применением средств аудиозаписи

с участием в заседании: Стрелковой В.Л., доверенность от 18.06.2012 г.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Государственной жилищной инспекции Новосибирской области

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.10.2012 года по делу № А45-20520/12

по заявлению открытого акционерного общества «Региональные электрические сети» (ИНН 5406291470, ОГРН 1045402509437)

к Государственной жилищной инспекции Новосибирской области (ИНН 5406308363, ОГРН 1055406102223)

о признании недействительным постановления по делу об административном правонарушении №302-12 от 05.06.2012 г., предписания №05-09-010/43 от 16.05.2012 г.

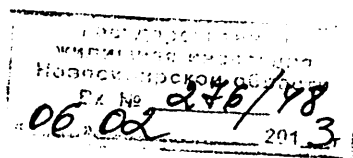
#### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Региональные электрические сети» (далее – ОАО «РЭС», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Государственной жилищной инспекции Новосибирской области (далее – Инспекция, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления № 302-12 от 05.06.2012 о привлечении к административной ответственности и недействительным предписания № 05-09-010/43 от 16.05.2012 г.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.10.2012 г. требования Общества удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, административный орган обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель ссылается на следующие обстоятельства: диспозиция статьи 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) не содержит указание на наличие специального субъекта – следовательно, действие данной статьи распространяется на любых лиц, в результате действий либо бездействия которых нарушается нормативный уровень и режим обеспечения населения коммунальными услугами; вина ОАО «РЭС» состоит в том, что оно не предпринимает никаких мер для приведения инженерных сетей, по которым поставляется коммунальная услуга в надлежащее состояние, и, как следствие, для нормализации коммунальной услуги собственникам дома № 18, по ул. Брянской, в г. Новосибирске; ГЖИ НСО обладает полномочиями выдавать предписания.



Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ОАО «РЭС» возражал против доводов апелляционной жалобы по основаниям отзыва.

Представитель административного органа не явился, будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения дела.

На основании части 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей административного органа.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя общества, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения Арбитражного суда Новосибирской области от 10.10.2012 г.

Как следует из материалов дела, на основании обращений граждан, проживающих в жилом доме по адресу: г. Новосибирск, ул. Брянская, 18, Государственной жилищной инспекцией Новосибирской области проведена проверка.

При проведении проверки было установлено, что ЗАО «РЭС» не обеспечило нормативный уровень предоставления коммунальной услуги по электроснабжению, а именно, напряжение в розетках жилого дома составило 180 В.

17.04.2012 Государственной жилищной инспекцией Новосибирской области вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении общества, в связи с необходимостью направления запроса обществу о предоставлении дополнительных сведений по делу.

16.05.2012 по результатам административного расследования должностным лицом административного органа в отношении заявителя составлен протокол № 05-10-010/33 об административном правонарушении по статье 7.23 КоАП РФ.

В протоколе зафиксирован факт несоблюдения нормативного уровня электрической энергии, подаваемой в жилой дом по адресу: г. Новосибирск, ул. Брянская, 18 а именно, нарушения пункта 5.2 ГОСТа 13109-97.

Постановлением Государственной жилищной инспекции Новосибирской области от 05.06.2012 № 302-12 по делу об административном правонарушении заявитель привлечен к административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Общество, считая, что указанное постановление является незаконным, обжаловало его в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что в данном случае ОАО «РЭС» не является субъектом административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к админи-

стративной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Статьей 7.23 КоАП РФ за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами предусмотрена административная ответственность.

Объектом правонарушения являются права потребителей, а непосредственным предметом посягательства - установленные нормативы, в соответствии с которыми исполнитель обязан предоставить потребителю услуги, соответствующие по качеству обязательным требованиям нормативов и стандартов, санитарных правил и норм и условиям договора, а также информацию об услугах, предоставляемых исполнителем.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения выражается в противоправных действиях (бездействии), вызвавших нарушение установленных нормативов или режимов обеспечения населения коммунальными услугами.

Коммунальные услуги предоставляются потребителю в порядке, предусмотренном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), что следует из пункта 4 Правил.

К числу коммунальных услуг в соответствии с пунктом 6 Правил № 307, предоставляемых потребителю, отнесены услуги по электроснабжению, то есть круглосуточному обеспечению потребителя электрической энергией надлежащего качества, подаваемой в необходимых объемах по присоединенной сети в жилое помещение.

Пунктом 9 Правил № 307 установлено, что при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

Пунктами 5, 49 Правил № 307 установлено, что обязательства по предоставлению коммунальных услуг надлежащего качества возникают у исполнителя перед всеми потребителями, исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых объемах и надлежащего качества.

ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системах электроснабжения общего назначения», введенный в действие Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 28.08.1998 № 338, устанавливает обязательные для соблюдения во всех режимах работы систем энергоснабжения общего назначения показатели и нормы качества в электрических сетях систем электроснабжения и распространяет свое действие на электрические сети систем электроснабжения общего назначения, под которыми понимается совокупность электроустановок и электрических устройств энергоснабжающей организации.

В соответствии с пунктом 5.2 «Отклонение напряжения» ГОСТа 13109-97 «Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системе электроснабжения общего назначения» отклонение напря-

жения характеризуется показателем установившегося отклонения напряжения, для которого установлены следующие нормы:

- нормально допустимые и предельно допустимые значения установившегося отклонения напряжения на выводах приемников электрической энергии равны соответственно  $+ - 5$  и  $+ - 10$  от номинального напряжения электрической сети по ГОСТ 721 и ГОСТ 21128 (номинальное напряжение). Номинальное напряжение в системе электроснабжения, сетей и приемников – 220В.

Согласно пункту 10 Приложения № 1 к Правилам – отклонение напряжения от действующих федеральных стандартов не допускается.

Статьей 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Пункт 2 статьи 26.2 КоАП РФ определяет, что эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В материалы дела представлен протокол результатов замеров параметров напряжения от 30.03.2012 г.

Несоответствие нормативному уровню электрической энергии, подаваемой в указанный жилой дом, подтверждено письмом общества от 10.02.2011 г., из которого следует, что заявителю было известно о несоответствии уровня напряжения ГОСТу 13109-97.

Таким образом, материалами административного производства подтверждается несоответствие нормативного уровня электрической энергии, подаваемой в жилой дом по адресу: г. Новосибирск, ул. Брянская, 18.

Между тем, признавая постановление административного органа незаконным, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований привлечения ОАО «РЭС» к административной ответственности за данное нарушение, поскольку указанное лицо не является субъектом административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, является исполнитель коммунальной услуги.

При этом под исполнителем понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги.

Исполнителем может быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы.

Потребителем является гражданин, использующий коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а ресурсоснабжающей организацией - юридическое лицо независимо от орга-

низационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов.

При отсутствии у собственников помещений в многоквартирном доме (в случае непосредственного управления таким домом) или собственников жилых домов договора, заключенного с исполнителем, указанные собственники заключают договор о приобретении холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также о водоотведении непосредственно с соответствующей ресурсоснабжающей организацией.

В этом случае ресурсоснабжающая организация несет ответственность за режим и качество подачи холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также водоотведения на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственниками жилых домов, с системами коммунальной инфраструктуры.

При этом обслуживание внутридомовых инженерных систем осуществляется лицами, привлекаемыми по договору собственниками помещений в многоквартирном доме либо собственниками жилых домов, или указанными собственниками самостоятельно, если договором с ресурсоснабжающей организацией не предусмотрено иное (пункт 7 Правил).

Таким образом, ресурсоснабжающая организация будет нести ответственность за нарушение качества и порядка предоставления коммунальных услуг населению в случае, если собственники выбрали непосредственный способ управления домом, заключили с ресурсоснабжающей организацией договор на поставку коммунальных ресурсов и обслуживание внутридомового инженерного оборудования.

В статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ) установлено, что субъектами электроэнергетики признаются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе по производству электрической энергии, поставкам (продажам) электрической энергии, энергоснабжению потребителей, сбыту электрической энергии. Энергосбытовые организации - это организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

В силу части 1 статьи 38 Закона № 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Пунктами 5, 49 Правил № 307 установлено, что обязательства по предоставлению коммунальных услуг надлежащего качества возникают у исполнителя перед всеми потребителями, исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых объемах и надлежащего качества.

Материалами дела подтверждается, что индивидуальный жилой дом в г. Новосибирске, по ул. Брянская, 18, находится на обслуживании ОАО «Новосибирскэнергосбыт» на основании договора на отпуск и потребление электрической энергии № 2081 от 30.06.2011 г..

В соответствии с договором ОАО «Новосибирскэнергосбыт» оказывает потребителю услуги по передаче электрической энергии.

ОАО «РЭС» является сетевой организацией, которая осуществляет деятельность по передаче и распределению электрической энергии. ОАО «РЭС» не состоит с потребителями коммунальных услуг в договорных отношениях, не оказывает населению услуги по электроснабжению, не обслуживает внутридомовые инженерные системы, с использованием которых потребителям предоставляются коммунальные услуги.

Следовательно, с учетом вышеперечисленных норм права, положений договора лицом, ответственным за режим и качество подачи электрической энергии в дом потребителя, является ОАО «Новосибирскэнергосбыт».

Таким образом, ОАО «РЭС» не является субъектом административной ответственности по статье 7.23 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства исследованы также в деле № А45-15807/2012, в котором рассматривалась правомерность привлечения к административной ответственности за данное правонарушение по указанной статье ОАО «Новосибирскэнергосбыт». Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2012 по указанному делу постановление Инспекции признано законным.

Учитывая, что предписание №05-09-010/43 от 16.05.2012 г. выдано в отношении ЗАО «РЭС» с указанием на принятие мер, направленных на обеспечение нормативного уровня передаваемой электрической энергии, тогда как Общество не является субъектом данных отношений, суд апелляционной инстанции также находит его необоснованным, а требования Общества в указанной части подлежащими удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы выводов суда первой инстанции не опровергают, выражают лишь несогласие с ними, и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного акта.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда не имеется.

В соответствии с частью 5.1 статьи 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц 100 000 руб., может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Учитывая, что размер наложенного на общество административного штрафа не превышает 100 000 руб., то применяется порядок обжалования, установленный частью 5.1 статьи 211 АПК РФ.

Руководствуясь ст.156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.10.2012 года по делу № А45-20520/12 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Судьи



В.А. Журавлева

Л.А. Колупаева

С.Н. Хайкина

Специальный представитель  
Судьи  
10.10.2012 г.